

4 Schichten (Kletter R., *The Excavation of the Repository Pit*, S. 14–24), wobei auch die organisatorischen, logistischen und finanziellen Schwierigkeiten zum Ausdruck kommen, die mit der Grabung, Katalogisierung, Restaurierung und Publikation dieses außergewöhnlichen Fundmaterials und seiner schieren Menge verbunden waren. Vor allem aber umfasst der Band die Publikation und Auswertung der ca. 120 gefundenen Kultständer sowie zweier kleiner Altäre aus Ton bzw. Stein (Zwickel W., *Clay and Stone Altars and a Piece of Mortar*, S. 105–109). Weitere Bände sollen die Hauptmasse der anderen Kultgegenstände publizieren. Von den Keramikgefäßen hat N. Panitz-Cohen eine kleine Auswahl von Schalen und Kelchen zum besseren Verständnisses des Gesamtkontextes auf den S. 110–145 veröffentlicht.

Die Kultständer, einige wenige nahezu intakt, andere zerbrochen, andere nur noch ganz fragmentarisch erhalten, werden in einem Katalog (Kletter R. / Ziffer I., *Catalogues*, S. 211–268) exakt beschrieben und durch Farb- und Schwarzweißphotographien (nicht aber durch Zeichnungen) in hervorragender Weise abgebildet. Die Kultständer sind zwischen ca. 33–45 cm lang und 18–22 cm hoch und haben rechteckige bzw. elliptische Grundrisse. Die Basis ist offen, die konkave Oberseite und die Seitenwände sind in der Regel durchbrochen. Eine Langseite ist als Schauseite betont, die annähernd symmetrisch mit Malereien, eingravierten Mustern und vor allem mit Appliken in Gestalt von menschlichen (vor allem Frauen), tierischen (vor allem Löwen und Stiere), pflanzlichen (Dattelpalme), Mischwesen (Sphingen) und Architekturelementen verziert sein konnte. Kultständer dieses Typs waren bisher unbekannt. Jeder Kultständer ist individuell handgeformt. Ikonographisch gesehen handelt es sich bei den Dekorationselementen um eine Mischung aus levantinisch-nahöstlichen und zyprischen Einflüssen (Kletter R., *The Typology of the Cult Stands*, S. 25–45; Ziffer I., *The Iconography of the Cult Stands*, S. 61–104). Was ihre Funktion angeht, so können bei den Kultständern, zumindestens bei denen von Yavne, die häufig debattierten Funktionen als Räucheraltäre, als Architekturmöbel, als Ständer für Götterfigurinen, für Räucher- oder Libationsgefäße weitgehend ausgeschlossen werden. Am ehesten handelt es sich um Votivgaben, deren Schauseite möglicherweise Tempelfassaden und Götter symbolisieren sollten, die im benachbarten Tempel verehrt wurden, auch wenn eine Identifikation der figuralen Appliken mit bestimmten Gottheiten des philistäischen Pantheons nicht möglich ist (Kletter R., *The Function of Cult Stands*, S. 174–191). Petrographische Untersuchungen der Kultständer und anderer Gefäße durch D. Ben-Shlomo und A. Gorzalczany (*Petrographic Analysis*, S. 148–166) zeigen, dass nahezu alle Objekte vor Ort hergestellt worden sind. Stratigraphische Überlegungen, Beobachtungen zu den Bruchstellen und die Homogenität des Fundmaterials lassen den Ausgräber vermuten, dass die Zeit der Deponierung in der Grube kaum mehr als ca. 10 Jahre

ausgemacht haben dürfte (Kletter R., *Disposal and Breakage Patterns of the Stands*, S. 46–60). Während die Kultständer keinerlei Brand- und Rauchspuren zeigen, weisen viele der Kelche solche auf, d. h. sie und nicht die Kultständer wurden als Räuchergeräte benutzt. Die organischen Reste wurden von D. Namdar, R. Neumann und St. Weiner (*Residue Analysis of Chalcices from the Repository Pit*, S. 167–173) untersucht. Als Brennstoff wurden offenbar pflanzliche Öle (und tierische Fette) verwendet; sie waren mit Jasmin und Muskatnuss versetzt, die als Duftstoffe (und Halluzinogene) dienten. Zum Schluss fasst der Ausgräber R. Kletter (*Conclusions: Repository Pit – Favissa – Genizah*, S. 192–210) die Ergebnisse aller Beiträge noch einmal zusammen und reflektiert dabei die in der Wissenschaft gängigen Begrifflichkeiten für vergleichbare Depositgruben (favissa, geniza, bothros) und schlägt als geeignetsten den Begriff „repository pit“ vor.

Der Ausgräber und seine Mitarbeiter haben mit dem ersten endgültigen Yavneh-Grabungsbericht einen ersten – kleineren – Teil der nur schwer zu bewältigenden Fundmenge der Fachwelt vorgelegt. Allein dafür gebührt ihnen große Anerkennung. Zugleich ist ihnen eine Publikation mit hohem dokumentarischen Wert und einer ebenso gründlichen wie abwägenden Auswertung gelungen, die sicherlich neue Diskussionen über die Kultständer der Levantine im allgemeinen und im Bereich der philistäischen Kultur und Religion im besonderen anregen wird. Der Band zeigt eindrücklich, wie zufällig und damit lückenhaft unser gegenwärtiges Wissen über die Kulturen des Alten Orients ist und wie schnell Neufunde dieses Wissen erweitern, verändern und in Frage stellen. Sollten derartige Kultgruben eine übliche Praxis bei Tempeln gewesen sein, wagt man sich kaum vorzustellen, wieviel Material sich auch andernorts erhalten haben könnte. Auf die weiteren endgültigen Grabungsberichte kann man sich nur freuen und hoffen, dass es nicht allzulange dauert, bis sie ein vollständiges Bild des gesamten Fundmaterials bieten werden.

## SEMITISTIK

**Gajda, Iwona:** *Le royaume de Himyar à l'époque monotheïste*. L'histoire de l'Arabie du Sud ancienne de la fin du IV<sup>e</sup> siècle de l'ère chrétienne jusqu'à l'avènement de l'islam. Paris: Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 2009. 349 S. m. Fotos. Lex. 8° = Mémoires de l'académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Bd. 40. Brosch. 70,00 €. ISBN 9782877542357.  
Bespr. von Giovanni Mazzini, Pisa.

The book under review is a revised version of Iwona Gajda's doctoral thesis, submitted in 1997. The work focuses on the historical period of the ancient South Arabian civilization when the "monotheistic" religion was established,

between the end of the 4<sup>th</sup> century and the beginning of the 7<sup>th</sup> century AD.

The book comprises a general introduction, a synthesis of the available data in two parts (entitled “Himyar depuis l’instauration du monothéisme comme religion d’état jusqu’à la conversion à l’Islam. Essai de reconstruction historique”, pp. 35–167, six chapters, and “L’état et la société”, pp. 171–252, two chapters), and conclusions. Three appendices on two chronological issues and the king Sumyafa<sup>c</sup> Ashwa<sup>c</sup> are included at the end. Two indexes (one of proper names and the other of inscriptions mentioned in the text), as well as a section of tables (including good quality photographs of eleven of the inscriptions discussed in the work) are also provided.

In the first part, Gajda reconstructs the historical events of the period on the basis of all the available textual data, including the Ancient South Arabian epigraphic documentation and the external sources (Arabic, Ethiopian, Syriac, Latin and Byzantine).

Gajda has produced a new general chronology for the Himyarite kings. She reconstructs the first royal dynasty starting with Thāran Yuhanīm and his son Mālikarib Yuha'min,<sup>1</sup> at the beginning of the 4<sup>th</sup> century, and ending with Shurahbīl Ya'fur between 465 and 472. The author emphasises the importance of this dynasty in strengthening the Himyarite kingdom and for its adoption of the monotheistic cult as the official state religion. Other significant advances during this period were the expansion of Himyarite power over the nomadic tribes in central Arabia and the restoration of the Mārib dam (as described in inscription C 540).

Gajda stresses that the state religion was strongly influenced by the Judaism during the second royal dynasty, beginning with king Shurahbīl Yakkur between 462 and 465 and ending with king Marthadīlān Yunīm before 504.

In this connection, the reader should note that a monotheistic inscription, ZM 5+8+10, dated to 427/432, recently published by Müller<sup>2</sup> has a bearing on Gajda’s work. Müller suggests that this document may be considered, “einen jüdischen Text”,<sup>3</sup> i.e. the dedicator and his family were of the Jewish faith.<sup>4</sup> This information appears to fit the religious situation of the Himyarite kingdom during the reign of the second royal dynasty.

After the end of this second dynasty, the new king Marthadīlān Yanūf, dated to between 472–521, becomes a

crucial figure in relation to the religious and political developments of the Himyarite kingdom. Gajda discusses the religious orientation of this king and suggests, “il n’est pas exclu qu’il ait penché lui-même vers le christianisme” (p. 76). The information provided by inscriptions Fa 74, 3 and Gar AY 9 d/1, 7 is ambiguous, but the author relies on a Byzantine source (pg. 76) to confirm her hypothesis, which appears to be reasonable particularly in view of the close relationship with Ethiopia.<sup>5</sup>

This evidence is significant as the involvement of Ethiopia in the political situation of South Arabia had fundamental importance in the reign of the subsequent king Ma'dikarib Ya'fur, dated to between 509 and 523. Gajda states that this king is likely to have been enthroned by the Ethiopians and was Christian. She mentions several indications pointing to an increasing importance of Christianity linked with the external influence of Ethiopia, which caused a political division in the country and ultimately culminated with the violent reaction of the king Yūsuf.

Gajda dates king Yūsuf (the Yūsuf dhū-Nuwās of the Arabic tradition), a well-known figure in ancient South Arabian history, to between 522 and 530. She suggests that the name Yws<sup>1</sup>f is exceptional in the Ancient South Arabian royal onomastics, possibly pointing to “son appartenance religieuse” (pg. 85), or his adherence to the Jewish faith. This fits the major events characterising the reign of this king including the systematic aggression against the Ethiopians in South Arabia (in particular at zafār and on the Tihāma) and the persecution of the Christians as a whole throughout the kingdom. Gajda correctly identifies in Yūsuf’s policy a crucial political factor. Ethiopian support of the Christian faith in South Arabia had helped to secure political control of the Himyarite kingdom and the Ethiopians were relying on an important pro-Ethiopian party amongst the elite and the local population.

Gajda also discusses the well-known episode of the persecution of the Christians from Najrān and in particular the controversial passage in Ry 507, 7: *w-k-d<sup>2</sup> whbt rhnn w-s<sup>1</sup>[t]grw q-hmw mgrmtm* (p. 97, footnote 343). There is an important epigraphic problem regarding the exact reading of the expression *wkd<sup>2</sup>*. G. Ryckmans proposed *ws<sup>1</sup>d<sup>2</sup>* while J. Ryckmans stated, “lire *wkd<sup>2</sup>* au lieu de *wsd<sup>2</sup>*, d’après une note ajoutée à la copie lors d’une vérification sur place”,<sup>6</sup> a reading accepted by Beeston<sup>7</sup> and recently by Müller.<sup>8</sup> Gajda has definitively confirmed the reading *wkd<sup>2</sup>* after examining the inscription first-hand during a

<sup>1</sup> The names of Himyarite kings and deities are recorded in the Ancient South Arabian inscriptions without vowels. Gajda proposes a conventional vocalisation that is also used in this review.

<sup>2</sup> The inscription has been most recently published by W. W. Müller, Eine sabäische Inschrift aus Zafār aus dem Jahre 542 der himyarischen Ära, in Philologisches und Historisches zwischen Anatolien und Sokotra. Analecta Semitica In Memoriam Alexander Sima. Herausgegeben von Werner Arnold, Michael Jursa, Walter W. Müller und Stephan Procházka, Wiesbaden 2009, 247–255.

<sup>3</sup> W. W. Müller, op. cit., 254.

<sup>4</sup> W. W. Müller, op. cit., 254: “der Stifter der Inschrift und seine Familie der mosaischen Religion angehören”.

<sup>5</sup> On the close relationship with Ethiopia emerging from Gar AY 9 d (= ZM 579) see also W. W. Müller, Zafār, in Encyclopaedia of Islam. Vol XI, Fasc. 185–186, Leiden 2001, 379.

<sup>6</sup> J. Ryckmans, La persécution des chrétiens Himyarites au sixième siècle, Istanbul 1956, 14, footnote 5.

<sup>7</sup> A. F. L. Beeston, Two Bīr Ḥimā inscriptions re-examined, BSOAS 48/1, 1985, 46

<sup>8</sup> W. W. Müller, Sabäische Inschriften nach Ären datiert, Wiesbaden 2010, 104.

visit to Ḥimā in 2006 (p. 97, footnote 343). The analysis of *wkd<sup>3</sup>* as *w-k-d<sup>3</sup>* includes the negative particle *d<sup>3</sup>*, which implies that the subsequent verb form *whbt* is interpreted in the negative, as was already suggested by Beeston and Müller.

The interpretation of this passage is also controversial for syntactical and lexical reasons. Beeston renders the passage, “they (the Najrānites) committed criminal aggression on them (the Ḥimyarites)<sup>9</sup>”, i.e. the people of Najrān are the subject and the Ḥimyarite army is the object, and interprets the term *mgrmt* as “criminal aggression”.<sup>10</sup> Gajda suggests an alternative interpretation, “puisque les otages n’avaient pas été livrés, ils <les armées de Sharah<sup>2</sup>> les attaquèrent férolement” (p. 97, footnote 343). According to the author the subject could be the Ḥimyarite army, “les armées de Sharah<sup>2</sup>”, instead of the people of Najrān, and the term *mgrmt* could be interpreted as “terrifier, horrify” in view of Ethiopic *ḡarama*. This proposal is reasonable in view of the context, as the document reports the expedition of the Ḥimyarite army against Najrān.

Further support to this interpretation may be found in the use of the Biblical verb form *yəgārēm* occurring in Numbers 24, 8, with the meaning “to crash, to know bones”.<sup>11</sup> The context of the Biblical passage is similar, “El, who brought him out of Egypt (...). He destroys nations who oppose him; he crushes his bones, and smashes his loins”<sup>12</sup>. The verb *yəgārēm* is paralleled with *yimḥas*, which derives from the Semitic root MHD, which was used in many Semitic languages (including Ancient South Arabian) in military contexts to indicate the destruction of the enemy.

The reign of king Yūsuf ended tragically with the Ethiopian conquest of South Arabia and the installation of king Sumyafa<sup>c</sup> Ashwa<sup>c</sup>, whom Gajda dates to between 527 and 531. According to Gajda, Ethiopia exercised direct political control over this king and the Ḥimyarite kingdom and “le christianisme semble être devenu religion d’État” (p. 115). Gajda states that there is not enough information to determine whether the Jewish faith and the old pagan beliefs were permitted in the Ḥimyarite realm after the establishment of Christianity as the state religion.

Ethiopian control over South Arabia was short-lived. The Ḥimyarite kingdom appears to have regained a certain amount of independence with the reign of king Abraha, dated by Gajda to between 547 and 558. Gajda emphasises the significance of Abraha, an outstanding historical figure and the last great king of South Arabia, in a lengthy and detailed chapter (pp. 116–146). She remarks that Abraha established “un pouvoir étatique fort, autonome, marqué

par sa personnalité” (p. 120). Not only did Abraha impose Christianity, in line with his Ethiopian heritage, but he also continued the local royal tradition in order to strengthen support amongst his subjects.

Gajda provides a detailed discussion of monumental stela C 541, which records the bursting of the Mārib dam (pp. 130–135). Amongst the damaged sections of the dam were “deux autres éléments de la digue dont la nature nous échappe” (p. 130). These two sections are referred to in the text by the unclear expression *mdrf<sup>t</sup> d<sup>3</sup>fn* (lines 44–45). According to Gajda the term *mdrf<sup>t</sup>* should be connected to the root DFR, which is interpreted in the Sabaic Dictionary as “case, a well with stone”.<sup>13</sup> The author suggests that this parallel is possible “par une métathèse” (p. 130, footnote 500).

The reader should note that this suggestion is consistent with a more general phenomenon of metathesis occurring in the Semitic languages when the liquids are involved.<sup>14</sup> Furthermore, from a lexical point of view this proposal is acceptable, as the root DFR in Sabaic and Minaic refers to the construction of a well.<sup>15</sup> In addition to the etymological parallels with Classical Arabic and Yemeni Arabic drawn by Gajda, the Akkadian root *ṣepēru* indicating the act of “trimming, decorating with stones” and of “pinching” should also be noted. Most recently Müller has suggested the rendering “Wasserfassung, Becken”,<sup>16</sup> which is reasonable in view of the observations above. The term *d<sup>3</sup>fn* is problematic and Gajda correctly remarks that the *d* is part of the root,<sup>17</sup> although she considers its meaning obscure. According to Müller this term can be rendered “Hauptverteiler (des Wassers)”.<sup>18</sup> Some possible etymological parallels could include the Arabic terms *duffun* and *dafafun* meaning “small quantity of water” and the Semitic root DWB “to flow”.

In the second part, Gajda focuses on the social structures, the language, and the religion characterising the Ḥimyarite kingdom.

Gajda addresses the major issue concerning the establishment of monotheism in ancient South Arabia (“Le monothéisme en Arolie du Sud ancienne”, pp. 223–254) and suggests that its adoption was an important means of strengthening Ḥimyarite identity. The author points out that strong fragmentation was the main historical feature characterising the history of ancient South Arabia since its earliest stages. This fragmentation, closely linked to a very diverse geography of the region, is reflected by various tribal entities, with sharp linguistic, religious and cultural

<sup>9</sup> A. F. L. Beeston, op. cit., 50.

<sup>10</sup> This interpretation has been reaffirmed by W. W. Müller, op. cit., 161: „in verbrecherischer Weise“.

<sup>11</sup> This root is also attested in Ezk 23, 34 but the context is different. The occurrence in Zp 3, 3 is problematic.

<sup>12</sup> Translation by A. L. Baruch The Anchor Bible. Numbers 21–36. A New Translation with Introduction and Commentary, New York–London–Toronto–Sydney–Aukland 2000, 189, 197–198.

<sup>13</sup> A. F. L. Beeston / M. A. Ghul / W. W. Müller / J. Ryckmans, Sabaic Dictionary, Louvain-la-Neuve – Beyrouth 1982, 41.

<sup>14</sup> See E. Lipiński, Semitic Languages. Outline of a Comparative Grammar. Second Edition, Leuven–Paris–Sterling (Virginia), 2001, 199.

<sup>15</sup> In Qatabanic this term also seems to be connected with the construction of a well or a cistern, see in particular CSAI I, 2=MuB 524, 2 and CSAI I, 3=MuB 525, 2 (A. Avanzini, Corpus of South Arabian Inscriptions I–III. Qatabanic, Marginal Qatabanic, Awsanite Inscriptions, Pisa 2004, 51).

<sup>16</sup> W. W. Müller, op. cit., 156.

<sup>17</sup> According to A. F. L. Beeston / M. A. Ghul / W. W. Müller / J. Ryckmans, op. cit., 6, this term derives from the root \*NF (no translation is provided).

<sup>18</sup> W. W. Müller, op. cit., 153.

differences. This fragmentation, probably dating from the Bronze Age, brought about the emergence of conflicting and competitive political powers in the early 1<sup>st</sup> millennium. Attempts at unification of the whole area by early Sabaeans were short-lived and failed to establish a long-term centralised political power. According to Gajda, monotheism provided a means of unification that reduced tribal fragmentation and strengthened collective identity.

Gajda links these historical developments to the significant and profound changes occurring in the Near East and in the Mediterranean world from the 3<sup>rd</sup> century. The author stresses the fact that from this period the idea of only one religion, with one god, was employed in the Roman empire as instrument of political power. In this connection Gajda also notes the well-known tradition reporting the mission of Theophilus the Indian, charged by the Roman emperor Constantius II to convert ancient South Arabia to Christianity during the first half of the 4<sup>th</sup> century.

The political implications for the adoption of monotheism provide a convincing interpretational key for understanding the successful formation of the Himyarite kingdom and can be framed into a broader historical discussion. It should be noted that scholars concerned with the establishment of Christianity in the Roman Empire during the 4<sup>th</sup> century have applied a similar historical model. In this connection it is useful to mention the contribution by Fowden,<sup>19</sup> who emphasises the essential role played by the monotheistic religion in relation to the re-establishment of one centralised authority over the whole Roman Empire. In particular, Fowden stresses the historical significance of Constantine who associated his ambitious project of reaffirming his power with the imposition of only one religion. Significantly, Fowden applies this model to the Prophet Muhammad and successfully demonstrates the essential role of one strong collective religion (of monotheistic character) in the creation of long-term powerful political entities.

Gajda also examines the exact nature of the monotheistic religion before the imposition of Christianity. As was previously mentioned, this faith only became official state religion with the Ethiopian conquest at the beginning of the 6th century, while a type of monotheism has already been adopted at the end of the 4<sup>th</sup> century. The epigraphic documentation reports a cult of the monotheistic god called Ilān, Il, Ilahān and Raḥmānān, “Master of Heaven” (*b<sup>q</sup> s<sup>1</sup>myn, mr<sup>2</sup> s<sup>1</sup>myn*), “Lord of heaven and earth” (*mr<sup>2</sup> s<sup>1</sup>myn w<sup>2</sup>n<sup>1</sup>dn*). Other epigraphic documents use a language that is clearly borrowed from the Jewish religion; note the example of inscription C 543, 1–2, “and their God, the Lord of the Jews” (*w<sup>2</sup>lh-hmw Rb-Yhd*). Unfortunately these texts are very laconic and the interpretation of the data remains uncertain. Gajda suggests that a neutral type of monotheism can be distinguished from another one clearly reflecting a “caractère judaïque ou judaïsant” (p. 240). The author stresses the historical significance of the Jewish community residing in South Arabia from the middle of

the 4<sup>th</sup> century and this appears to provide evidence for the adoption of “monothéisme judaïsant” in the Himyarite kingdom.<sup>20</sup> However, Gajda also emphasises that it is unlikely that the whole population of the Himyarite kingdom was converted to Judaism, particularly given the ethnic character of this religion. The identity of this form of monotheism in South Arabia still remains a poorly understood historical issue.

In this connection, the issue could also be examined in view of what is generally called “henotheism”. It has been long recognised that many pagan religions can develop a specific cult with one main deity positioned above the rest of the pantheon.<sup>21</sup> From the 2<sup>nd</sup> century AD onwards, several similar types of cult developed in the classical pagan world including the “Sol Invictus”, mentioned by Gajda. In ancient South Arabia, the adoption of religious ideas and principles from the Jewish faith may have encouraged a cult of a main deity, which coexisted with the other gods of the local traditional pantheon. This hypothesis is consistent with evidence for pagan deities emerging in the epigraphic documentation.<sup>22</sup> It should also be remarked that Christianity always differed from any form of henotheism, especially after its adoption as the state religion of the Roman empire.<sup>23</sup> This might provide further explanation for the strong conflicts between the Christians and the followers of the (Jewish)-monotheistic faith in the Himyarite kingdom.

Gajda analyses the major social and political institutions of the Himyarite kingdom (L’organisation politique et sociale du royaume Himyarite, pp. 171–221) and focuses on the historical importance of kingship. Significantly, the title *mlk* was only assigned to the Himyarite kings. The author

<sup>20</sup> This may be confirmed further by some epigraphic documents from al-‘Ulā recently studied by S. Hopkins, *Judeo-Arabic Inscriptions from Northern Arabia*, in *Philologisches und Historisches zwischen Anatolien und Sokotra. Analecta Semitica In Memoriam Alexander Sima*. Herausgegeben von Werner Arnold, Michael Jursa, Walter W. Müller, Stephan Procházka, Wiesbaden 2009, 125–136. According to Hopkins these documents indicate that an important Jewish community was attested in al-‘Ulā from the 4<sup>th</sup> century. This is a further evidence of a significant diffusion of Jewish people in the northern part of the Arabian peninsula in a quite early time.

<sup>21</sup> See F. Mora, *Entre Monothéisme et polythéismes, in Le monothéisme. Diversité, exclusivisme ou dialogue? Actes édités par Charles Guittard. Association européenne pour l’étude des religions (EASR). Congrès de Paris, 11–14 Septembre 2002, Paris 2002*, 73–78.

<sup>22</sup> Gajda mentions the temple of Ta’lab occurring in MAFY-Banī Zubayr 2, 2–3 and the god ’Athtar Shāriqān in Gr 27. Also note the attestation of the god D-S’mwy occurring in some minuscule documents recently published by P. Stein, *Monotheismus oder religiöse Vielfalt? Dū Samāwī, die Stammesgottheit der ’Amīr*, im ’5. Jh. n. Chr., in *Philologisches und Historisches zwischen Anatolien und Sokotra. Analecta Semitica In Memoriam Alexander Sima*. Herausgegeben von Werner Arnold, Michael Jursa, Walter W. Müller, Stephan Procházka, Wiesbaden 2009, 339–350.

<sup>23</sup> See C. O. Tommasi Moreschini, *Tra politeismo, enoteismo e monotheismo: tensioni e collisioni nelle cultura latina imperiale*, *Orpheus* 28 1/2, 2007, 186–220. A very clear example, mentioned in this article, is the discussion between Symmachus and Ambrose about the removal of the Altar of Victory at the end of the 4<sup>th</sup> century AD. I am very grateful to Chiara Tommasi Moreschini (University of Pisa), for her helpful suggestions.

<sup>19</sup> G. Fowden, *Empire to Commonwealth. Consequences of Monotheism in Late Antiquity*, Princeton 1993. I am very grateful to Domitilla Campanile (University of Pisa) for her helpful suggestions.

emphasises new features peculiar to the Ḥimyarite royal function such as coregency and the transmission of kingship through the family. According to Gajda, after the unification of South Arabia, the royal authority firmly ruled the Ḥimyarite kingdom as a centralised state. Important political facts such as the adoption of monotheism and the expansionist policy in central Arabia demonstrate the powerful role played by the Ḥimyarite kings.

In this regard the reader should be aware that Beeston<sup>24</sup> underestimated the importance of the kingship in ancient South Arabia in his very influential article.<sup>25</sup> His interpretation, accepted by many scholars, does not take into account some important aspects of the royal power such as its crucial role in the ancient South Arabian legal system. In the reviewer's opinion, the role of kingship in ancient South Arabia needs revision<sup>26</sup> and the evidence of the Ḥimyarite royal function appears to be useful in this regard. It is interesting to note that the powerful role of the king in the Ḥimyarite period may reflect a tradition of royal authority that goes back to the earliest stages of the ancient South Arabian history.

Gajda provides some general information on the Ancient South Arabian languages (172–174) and discusses the major features characterising the language of the Ḥimyarite kingdom (defined Ḥimyarite). Whereas Sabaic was mostly used for writing, Ḥimyarite appears to have been a local language; due to a lack of information this language is still poorly understood.

In this regard, the reader should consider a recent reappraisal of Ḥimyarite by Stein.<sup>27</sup>

In this section Gajda affirms that "le sabéen était la langue la plus proche de l'Arabe" (p. 172). This statement is questionable and requires further discussion here. It should be noted that Sabaic shares major distinctive isoglosses with the rest of Ancient South Arabian such as three sibilants, nominal suffix *-n/-m* marking determination/indetermination, relative pronoun base *q-*, the infinitive chain construction and a part of the lexicon. On the other hand, some traits are peculiar to Sabaic such as preformative verb patterns *yf<sup>q</sup>/yf<sup>q</sup>l-w – yf<sup>q</sup>l-n/yf<sup>q</sup>l-n*, infinitive of derived stems marked by the suffix *-n*, causative stem with prefix *h-* and part of the lexicon. The major isoglosses with Ancient South Arabian demonstrate that Sabaic is genetically linked to Ancient South Arabian, which is an independent sub-branch within Semitic, while the peculiar features of Sabaic significantly differentiate it from Arabic. These observations can also be applied to the rest of the Ancient South Arabian languages, which indicates that none of them is more closely linked to any other Semitic languages (including Arabic).

This book offers a detailed reconstruction and analysis of the last centuries of ancient South Arabian history. Gajda takes into account all the available sources, provides many new insights and presents a comprehensive discussion of

the scholarly debate. Scholars interested in ancient South Arabia and in the history of the ancient Near East now have a new and essential tool for understanding the Ḥimyarite kingdom. Given that the history of this area is still being written, Gajda should be commended for her very important contribution. We keenly await the publication of the epigraphic documents from the monotheistic period announced by the author in this volume (p. 15).

---

**Müller, Walter W.: Sabäische Inschriften nach Ären datiert. Bibliographie, Texte und Glossar.** Wiesbaden: Harrassowitz 2010 XVII, 241 S. 8° = Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz. Veröffentlichungen der Orientalischen Kommission Bd. 53, geb. 58,00 €. ISBN 978-3-447-06286-2.

Bespr. von Peter Stein, Jena.

Die letzte Gesamtpublikation des altsüdarabischen Inschriftenmaterials im Rahmen des Répertoire d'Épigraphie Sémitique (RES) liegt inzwischen 60 Jahre zurück. Das durch Wortregister und Konkordanzen erschlossene Répertoire, dessen letzter Band 1950 herauskam (der Registerband ist allerdings erst 1968 erschienen), bildet die Fortsetzung des bereits in den 1880er Jahren begonnenen Großprojektes Corpus Inscriptionum Semiticarum (CIS), dessen vierter Teil mit drei Bänden den sabäischen Texten aus Südarabien gewidmet war. Der von CIS IV und RES abgedeckte Gesamtbestand veröffentlichter Inschriften aus dem antiken Südarabien in der Mitte des vorigen Jahrhunderts umfasste rund 3200 Texte, davon zwei Drittel in sabäischer Sprache.

Seit dieser Zeit ist der Umfang des altsüdarabischen Inschriftenmaterials auf mehr als das Dreifache angewachsen. Wissenschaftliche Expeditionen sowie die seit den 80er Jahren in großer Zahl durchgeführten archäologischen Ausgrabungsprojekte im Jemen und im südlichen Saudi-Arabien haben das epigraphische Material kontinuierlich anwachsen lassen. Die heute mehr als 10.000 Inschriften in sabäischer, minäischer, qatabanischer und ḥaḍramitischer Sprache haben einen geschätzten Umfang von 200.000 Einzelwörtern und stehen damit, um einen Vergleich mit zwei leicht überschaubaren Textcorpora heranzuziehen, zwischen dem Text des Koran (rund 78.000 Wörter) und dem hebräischen Alten Testament (300.000 Wörter). Das Sabäische stellt dabei mit etwa 140.000 Wörtern in 5500 Texten die mit Abstand am besten dokumentierte Sprache des antiken Südarabien dar. Inhaltlich verteilt sich die altsüdarabische Überlieferung auf Weih- oder Widmungsinschriften (knapp 20 %), Bauinschriften (10 %), Rechts- und Wirtschaftstexte (6 %) sowie, in geringerer Anzahl, Kommemorativinschriften, Briefkorrespondenz, Texte aus der Kultpraxis sowie Schulübungstexte (die verbleibende Hälfte der bekannten

<sup>24</sup> A. F. L. Beeston, Kingship in Ancient South Arabia, *JESHO* 15, 1972, 256–268.

<sup>25</sup> See the case of the administration of the criminal law discussed by G. Mazzini, Some Observations on the Qatabanic Edict on Homicide, *SEL* 26, 2009, 51–57.

<sup>26</sup> See the recent discussion by Ch. Robin, L'institution monarchique en Arabie du Sud antique: les contributions fondatrices d'A. F. L. Beeston réexaminées à la lumière des découvertes les plus récentes, *PSAS* 36, 2006, 43–52, who appears to reaffirm Beeston's interpretation.

<sup>27</sup> P. Stein, The "Ḥimyarite" Language in pre-Islamic Yemen. A Critical Re-evaluation, *Semitica et Classica* 1, 2008, 203–212.

Inschriften besteht aus bloßen Namenszügen und Graffiti sowie kurzen, inhaltlich unbestimmten Fragmenten).

Die wissenschaftliche Aufarbeitung des Materials hält mit diesem stetigen Zuwachs schon lange nicht mehr schritt. Auch wenn es sich bei den genannten Zahlen sämtlich um veröffentlichtes Material handelt, sind die jeweili- gen Publikationen unterschiedlichster Qualität und stellen vor allem in ihrer Zugänglichkeit den Nutzer nicht selten vor Probleme. Altsüdarabische Inschriften werden seit jeher nicht nur in monographischen Editionen, sondern auch in zahlreichen verstreuten Aufsätzen publiziert, die in Sammelbänden wie Festschriften sowie in Fachzeitschriften über den gesamten Globus erscheinen. Für dem Fach Fernerstehende ist der Zugang zu diesem Material erschwert, oft gar unmöglich, von datenorientierten Recher- chemöglichkeiten ganz zu schweigen.

Es ist daher in den zurückliegenden Jahrzehnten immer wieder unternommen worden, das vorhandene Inschriftenmaterial systematisch zu sammeln und in zusammenhängender Form einem breiteren Nutzerkreis zugänglich zu machen. An erster Stelle ist hier das CSAI-Projekt der Universität Pisa zu nennen, das neben einer klassischen Sammelpublikation in Buchform (A. Avanzini, *Corpus of South Arabian Inscriptions I–III. Qatabanic, Marginal Qatabanic, Awsanite Inscriptions*, Pisa 2004) ein Online-Portal betreibt und damit den bequemen Zugang zum Material mit elektronischen Recherchefunktionen verbindet (<http://csai.humnet.unipi.it>). Das Projekt darf in der Tat den Anspruch erheben, Standardwerke wie CIS IV und RES zu ersetzen, doch fehlen in der Datenbank bislang noch weitgehend die sabäischen Inschriften und damit, wie gesehen, die Hauptmasse des altsüdarabischen Textmate- rials.

Während das CSAI-Projekt erstmals wieder eine Gesamtaufnahme aller Inschriften verfolgt, lag der Schwerpunkt in der Vergangenheit auf der Edition zusammenhängender Teilcorpora. Eine Möglichkeit ist hier die Veröffentlichung der Bestände einzelner Museen, wie man sie einst im Rahmen des zweibändigen *Corpus des inscriptions et antiquités sud-arabes* (Louvain 1977 und 1986) für das Nationalmuseum von Aden vorgenommen hat und heute im CSAI für verschiedene jemenitische Provinzmuseen, aber auch für das Britische Museum in London weiterführt. Diese für die Bearbeiter natürlich praktische Vorgehensweise hat allerdings den Nachteil, dass das in der Publikation versammelte Material inhaltlich heterogen ist und nur in Ausnahmefällen als repräsentative Basis für kultur- oder sprachgeschichtliche Studien herhalten kann. Ein diesbezüglich günstigeres Verfahren ist die Sortierung der Inschriften nach Herkunftsregionen, indem alle Texte, die durch archäologische Fundlage oder inhaltliche Kriterien einer historischen Siedlung zugeordnet werden können, unabhängig von ihrem derzeitigen Aufbewahrungsort gemeinsam veröffentlicht werden. Dieses aufwendige Verfahren hat den Vorteil, synchron wie diachron einen repräsentativen Querschnitt durch die inschriftliche Überliefe-

itung, also Sprache, Textgattungen, Sozialstruktur usw., einer Region zu erlauben. Eine Reihe zumeist kleinerer Ortschaften aus dem Norden und Osten des Jemen ist auf diese Weise in den bislang sieben Bänden des *Inventaire des inscriptions sudarabiques* (IDIS, Paris/Roma 1992–) dokumentiert.

Einen dritten Weg beschreitet nun Walter W. Müller mit dem vorliegenden Band, indem er die Inschriften nicht nach lokalen Gesichtspunkten ausgewählt hat, sondern nach einem einzigen inhaltlichen Kriterium: ihrer Datierung nach einer Ära. Die Sammlung umfasst alle Inschriften aus Südarabien, die ein Datum nach einer der drei bekannten Ären aufweisen und infolge dessen absolut datiert werden können. Der Vorzug dieser Textsammlung liegt also darin, dass sämtliche enthaltenen Inschriften historisch genau einzuordnen sind (zu bestehenden Unsicherheiten in Bezug auf den Beginn der Ären weiter unten). Die insgesamt 77 in chronologischer Reihenfolge angeordneten Texte, die einen Zeitraum von der Zeitenwende bis in das Jahr 559 n. Chr. umspannen, bieten somit einen Querschnitt durch sechs Jahrhunderte altsüdarabischer Sprach- und Kulturgeschichte!

Eine Datierung nach Ären kommt in Südarabien im 1. Jh. v. Chr. in Gebrauch, und zwar in den südlichen und östlichen Randzonen des sabäischen Kulturraumes (da im Buch keine entsprechenden Hinweise gegeben werden, sei hier auf die grundlegende Studie zu dieser Thematik hingewiesen: Ch. J. Robin, *Décompte du temps et souveraineté politique en Arabie méridionale*, in: F. Briquel-Chatonnet / H. Lozachmeur (Hrsgg.), *Proche-Orient ancien. Temps vécu, temps pensé. Actes de la table-ronde du 15 novembre 1997*, Paris 1998, S. 121–151). Während im sabäischen Königreich bis zum Ende dessen Souveränität im ausgehenden 3. Jh. n. Chr. traditionell nach Eponymen datiert wurde, hat der seit der Zeitenwende politisch aktiv werdende Stammesverband der Ḥimyar im südlichen Jemen seine Inschriften von Anbeginn nach einer festen Ära datiert. Diese ist nach einem Eponymen MBHQ BN 'BHD benannt, dessen Name allerdings nur selten in den Inschriften erscheint. Als Beginn dieser Ära wird heute zunehmend das Jahr 110 v. Chr. favorisiert (s. zuletzt I. Gajda, *Le royaume de Ḥimyar à l'époque monothéiste. L'histoire de l'Arabie du sud ancienne de la fin du iv<sup>e</sup> siècle de l'ère chrétienne jusqu'à l'avènement de l'islam*, Paris 2009, S. 255–270, wo es in der Conclusion auf S. 270 freilich 110 anstelle 510 lauten muss), doch möchte Müller auch die alternative Ansetzung um 115 v. Chr. nicht aufgeben (S. IX). (Die nachfolgend gegebenen Jahreszahlen beziehen sich sämtlich auf das erstgenannte Datum, bei Annahme des letzteren ergäbe sich eine Verschiebung um fünf Jahre zurück.)

Mit 55 Inschriften ist die überwiegende Mehrzahl der aufgenommenen Texte nach der Ḥimyarischen Ära datiert und damit zuverlässig chronologisch einzuordnen. Auch die zweite, in 12 Inschriften (davon eine zugleich mit Ḥimyarischem Datum) genannte Ära ist durch einen Synchro-